

Vilniaus m. 1-ajam apylinkės teismui

Laisvės pr. 79A, Vilnius, LT-08531

ieškovė:

UAB „VSA Vilnius“

J.k. 220074960

Buveinė: Laisvės pr. 3, Vilnius

Adresas korespondencijai:

Advokatės Dianos Gumbrevičiūtės kontora

Filaretų 16, Vilnius

Atsakovas:

Gintaras Čukauskas

A.k. [...]

Gyv. [...], Vilnius, LT-07183

IEŠKINYS

Dėl dalykinės reputacijos gynimo

2009-08-27

Vilnius

Žyminis mokestis – 132 Lt.

2009 m. birželio 26 d. dienraštyje „15 minučių“ buvo publikuojamas žurnalisto K.Vaitkevičiaus straipsnis „Atliekų versle – Neapolio kvapas“. Šiame straipsnyje buvo išspausdintas atsakovo G.Čukausko pasisakymas duotame interviu ieškovo UAB „VSA Vilnius“ atžvilgiu, kuriame buvo pateikta tikrovės neatitinkanti ir UAB „VSA Vilnius“ dalykinę reputaciją žeminanti informacija. Duotame interviu atsakovas teigė, kad „iš 7 atliekų vežėjų tik „VSA Vilnius“ piktybiškai nemoka. Jei ir kiti vežėjai būtų nemokūs, galėtume kalbėti apie bendrą blogą situaciją, tačiau taip nėra“, taip pat buvo pareiškta toks teiginys: „susidaro nuomonė, kad UAB „VSA Vilnius“ eina bankroto keliu“. Atsižvelgiant į tai, kad paskelbta informacija neatitinka tikrovės ir žemina bendrovės dalykinę reputaciją bei gerą vardą, 2009 m. liepos 14 d. UAB „VSA Vilnius“ kreipėsi į G.Čukauską, kad atsakovas paneigtų viešai spaudoje paskelbtus duomenis, tačiau minėti teiginiai paneigti nebuvo, taip pat nebuvo pateikti jokie duomenys, kurie galėtų patvirtinti, kad paskelbta informacija yra teisinga.

Manome, kad G.Čukausko duotame interviu teiginiai apie UAB „VSA Vilnius“ yra neatitinkantys tikrovės ir žeminantys bendrovės dalykinę reputaciją bei gerą bendrovės vardą, todėl atsakovui kyla pareiga paneigti tikrovės neatitinkančią informaciją ir atlyginti bendrovei padarytą neturtinę žalą. Savo poziciją grindžiame žemiau nurodytomis teisinėmis ir faktinėmis aplinkybėmis.

Žinia - tai paskelbti faktai, teiginiai, duomenys, grindžiami tiesa, kurią galima patikrinti įrodinėjimo priemonėmis. Manytina, kad atsakovo paskleisti duomenys yra ne jo asmeniškai išdėstyta nuomonė, bet žinia, nes straipsnyje kategoriškai ir autoritetingai teigiama, kad „iš visų 7 vežėjų tik UAB „VSA Vilnius“ piktybiškai nemoka“, taip pat teigiama, kad kiti vežėjai yra mokūs, o UAB „VSA Vilnius“ eina bankroto keliu. Pateikus tokią informaciją visuomenei neabejotinai susidaro nuomonė, kad visi Vilniaus miestą aptarnaujantys vežėjai yra mokūs, išskyrus UAB „VSA Vilnius“, sukuria visuomenės nuomonę apie sunkią bendrovės būklę ir netgi gresiantį bankrotą. Be to, reikia turėti omenyje, kad šią informaciją pateikė ne bet koks asmuo, o UAB „VAATC“ generalinis direktorius, o kadangi UAB „VSA Vilnius“ yra UAB „VAATC“ skolininkė, G.Čukausko išreikšti teiginiai įgija autoritetingų duomenų statusą, kuriais visuomenė negali abejoti, nes kreditoriaus generalinis direktorius turėtų geriausiai nusimanyti apie savo skolininkų skolas ir mokumą, todėl tokie atsakovo teiginiai negali būti vertinami kaip nuomonė. Taigi G.Čukausko paskleisti duomenys yra žinia, o ne nuomonė, todėl jo paskleisti informacijai turi būti taikomi daug griežtesni tiesos ir objektyvumo kriterijai, o atsakovo išsakyti teiginiai neatitinka tikrovės, žemina bendrovės dalykinę reputaciją ir gerą vardą.

Be to, atsakovo teiginių melagingumą patvirtina ir 2009 m. liepos 7 d. Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvada (toliau – „Išvada“) Nr. R-07-146 (nuorašas pridedamas), kuri buvo pateikta atsakovui kartu su 2009 m. liepos 14 d. pretenzija, tačiau atsakovas nepareiškė jokių atsikirtimų į šį dokumentą. Išvadoje aiškiai konstatuojama, kad 2009 m. balandžio 30 d. UAB „VSA Vilnius“ įsiskolinimas sudarė tik 54,9 proc. bendro atliekų vežėjų įsiskolinimo UAB „VAATC“. Be to, šiuo metu vyksta civilinės bylos nagrinėjimas pagal UAB „VAATC“ ieškinį atliekų vežėjui .A.S.A. Vilnius, UAB dėl susidariusio įsiskolinimo. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad atsakovas, kaip UAB „VAATC“ generalinis direktorius, teikdamas duomenis dienraščiui „15 minučių“, žinojo, kad informacija neatitinka tikrovės, t.y. už paslaugas neatsiskaito ne tik UAB „VSA Vilnius“, bet ir kiti atliekų vežėjai, ir žemina bendrovės dalykinę reputaciją bei gerą vardą.

Pažymėtina, kad CK 2.24 str. 1 d. yra įtvirtinama prezumpcija, kad paskleisti duomenys neatitinka tikrovės, todėl įrodinėjimo pareiga dėl paskelbtų duomenų tikrumo tenka duomenis paskelbusiam asmeniui. Kadangi pateikus pretenziją G.Čukauskui, nebuvo gauti jokie įrodymai, kad paskelbta informacija atitinka tikrovę bei nebuvo pateikti atsikirtimai į Išvadą, tai turi būti taikoma ši prezumpcija ir laikoma, kad atsakovo teiginiai neatitinka tikrovės.

Vienas iš pažeistos dalykinės reputacijos gynybos būdų, numatytų CK 2.24 str. 1 d., yra teisė reikalauti teismo tvarka paneigti paskleistus duomenis, žeminančius juridinio asmens dalykinę reputaciją ir neatitinkančius tikrovės. Tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo forma turi atitikti jos paskleidimo formą – t.y. paneigimas turi būti išspausdintas dienraščio „15 minučių“ pirmame puslapyje ir publikuojamas dienraščio internetinėje svetainėje. Taigi atsakovas turėtų paneigti dienraštyje „15 minučių“ paskelbtus teiginius apie ieškovę UAB „VSA Vilnius“.

Pagal CK 2.24 str. 1 d., asmuo turi teisę reikalauti atlyginti tokių duomenų paskleidimu jam padarytą turtinę ir neturtinę žalą. Pagal CK 6.250 str., neturtinė žala yra asmens nepatogumai, pažeminimas, reputacijos pablogėjimas ir kita, teismo įvertinta pinigais. Dienraštyje paskelbus tikrovės neatitinkančius duomenis UAB „VSA Vilnius“ patyrė neturtinę žalą - suprastėjo bendrovės dalykinė reputacija, buvo pažemintas geras įmonės vardas. Žymiai sumenko teigiamas įmonės

vertinimas verslo aplinkoje, pasikeitė bendrovės vertinimas visuomenėje. Paskelbus tikrovės neatitinkančią informaciją, kad UAB „VSA Vilnius“ vienintelė nesugeba atsiskaityti su kreditoriumi UAB „VAATC“ ir yra nemoki, UAB „VSA Vilnius“ sulaukė skambučių ir pranešimų iš klientų apie nepasitikėjimą įmonės veikla, pareiškimų, dėl galimų sutarčių nutraukimų ir panašiai. UAB „VSA Vilnius“ Vilniaus miesto atliekų tvarkymo rinkoje veikia itin seniai (nuo 1945 m.), firmos vardas visuomenėje yra plačiai žinomas, todėl bendrovė siekia išsaugoti aukštos kokybės ir patikimumo standartus savo teikiamų paslaugų gavėjams – atliekų turėtojams, todėl tokios tikrovės neatitinkančios informacijos paskleidimas itin skaudžiai atsiliepė mūsų įmonės reputacijai, kurią atkurti reikės didelių pastangų ir lėšų.

Be to, kaip žinome, dienraštis „15 minučių“ yra nemokamai platinamas visame Vilniuje kiekvieną darbo dienos rytą, per didžiausius eismo ir žmonių srautus, kai žmonės važiuoja į darbą (viešajame transporte, viešose vietose, viešosiose įstaigose, internete), todėl šis dienraštis yra itin paplitęs ir lengvai prieinamas visai Vilniaus bendruomenei, t.y. būtent tiems visuomenėms nariams, kuriems UAB „VSA Vilnius“ teikia savo paslaugas ir kuriems įmonės finansinė padėtis yra ypač svarbi ir aktuali. Su dienraščio teikiama informacija susipažįsta daugybė žmonių kiekvieną rytą, todėl tikrovės neatitinkanti informacija buvo plačiai paskleista ir tapo visuotinai žinoma, įmonė ženkliai pajuto dalykinės reputacijos nukentėjimą didelėje visuomenės dalyje. Tą paliudija visuomenės reakcija skambučiais, pretenzijomis ir pareiškimais.

Reikalavimą dėl neturtinės žalos atlyginimo pateiksime surinkus visus bendrovės patirtą neturtinę žalą patvirtinančius įrodymus.

Dėl sprendimo už akių priėmimo ir bylos vedimo per atstovą:

Prašome teismą priimti sprendimą už akių, jei atsakovas nepateiks atsiliepimo į pareikštą ieškinį, kitų procesinių dokumentų arba kitais sprendimo už akių priėmimo pagrindais.

Byla bus vedama per advokato padėjėją Vilmą Ramanauskaitę (Advokatės Dianos Gumbrevičiūtės kontora, Filaretų 16, Vilnius).

Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, vadovaujantis CK 2.24 str. 1 d., 8 d., 6.250 str. 1 d., prašome teismo:

- 1. Įpareigoti atsakovą adekvačiai paneigti tikrovės neatitinkančią informaciją, kuri buvo paskelbta 2009 m. birželio 26 d. dienraštyje „15 minučių“;**
- 2. Priteisti UAB „VSA Vilnius“ patirtas bylinėjimosi išlaidas.**

Priedama:

1. Ieškinio nuorašas;
2. Žyminio mokesčio kvitas – nuorašas ir originalas;
3. Straipsnis „Atliekų versle – Neapolio kvapas“ – nuorašas (2 egz.);
4. Pretenzija dėl tikrovės neatitinkančių duomenų paskelbimo – nuorašas (2 egz.);
5. 2009 m, liepos 7 d. Vilniaus miesto savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvada Nr. R-07-146 – nuorašas (2 egz.);
6. Atstovavimo sutartis – nuorašas (2 egz.).

Pagarbiai
UAB „VSA Vilnius“
Gen. direktorė

J. Petrauskienė